



občina krško

Številka: 032-20/2016-O305

Datum: 15. 12. 2016

19. / **3.**
seja / točka

Zadeva:

Odgovori na - pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta - 18. seja Občinskega sveta (24. 11. 2016)

mag. Miran Stanko, župan Občine Krško

Pripravila:

Občinska uprava Občine Krško

mag. Miran Stanko, l.r.
župan

18. seja Občinskega sveta Občine Krško, 24. 11. 2016;

Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta

ter odgovori nanje:

Anton Petrovič - SD:

V soboto, 19. 11. 2016, sem bil obveščen, da našemu občanu, stanujočemu na Reštanju plaz ogroža hišo. Plaz in ogroženo hišo so si ogledali gasilci in člani Občinskega štaba za civilno zaščito. Občanu je bilo odsvetovano bivanje v hiši. Seznanjen sem s tem, da je gospod župan že imel pogovor z gnjim, prav tako mu je obljubil ustrezno pomoč. S strani Občine Krško je ta občan prejel »nadomestno« stanovanje. Plaz si je ogledal tudi strokovnjak geolog iz Maribora, drugi je na podlagi ogleda plazu pripravil predračun sanacije. Ob tem izrekam pohvalo in zahvalo vsem za hiter odziv. Ob praznjenju hiše pa je občan naletel na novo oviro. Ugotovil je, da je pod ploščo v hiši votlo, saj je voda pod hišo »izdolbla« tunel med plazom in potokom. Tako se poraja dodatna ovira, skrb, dvom o uporabnosti objekta. **Dajem pobudo**, da Občina Krško zagotovi ponovni ogled lokacije plazu in škode na objektu ter poskrbi za strokovno oceno o smiselnosti vlaganja v sanacijo plazu, glede na oceno ogroženosti hiše. V primeru, da sanacija plazu ne bo omogočala varnega bivanja zaradi poškodb, **dajem pobudo**, da se občanu pomaga pri pridobivanju stalnega bivališča, glede na njegove potrebe. Naj omenim, da je član treh sekcij DKD Svoboda Senovo /folklor, lutke, gledališka skupina/ in da bomo člani folklorne skupine 11. 12. 2016 priredili letni koncert skupine ter ves izkupiček namenili temu občanu.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Pri reševanju problematike plazu na Reštanju, ki ogroža stanovanjsko hišo, bo Občina Krško zagotovila strokovno pomoč glede stanja samega objekta. Naš zunanji sodelavec si bo objekt ponovno ogledal in podal mnenje o nadaljnjih ukrepih.

V času zapiranja premogovnika na Senovem so se pod ugodnimi pogoji prodajale parcele in objekti na območju nekdanje separacije. Po večkratni menjavi lastnikov je zadnji lastnik nekdanje elektrarne postalo podjetje Kostak GIP Gradnje. Objekt je neprimeren za uporabo, vprašljiva je tudi statika objekta. Poleg tega ocenjevalna komisija Turistične zveze Slovenije vsakokrat odbije točke in nižje oceni naš kraj tudi zaradi te sramote. **Vprašujem**, ali lahko Občina Krško (kot solastnica podjetja) vpliva na ustrezno rešitev tega problema?

Odgovor Kabineta župana:

Objekt nekdanje elektrarne na Senovem se ureja pod pogoji Odloka o ureditvenem načrtu (UN) Senovo (Uradni list RS, št. 58/06, 80/06 in 74/10). Predvideno je, da se območje nekdanje separacije rudnika Senovo celovito preoblikuje, zgradijo se novi objekti, uredijo pripadajoče zunanje površine in dostopi, neustrezni pomožni objekti se porušijo. Objekt nekdanje elektrarne se v UN Senovo ohranja, porušijo se neustrezne dozidave na severni, južni in zahodni strani objekta. Sanira se obstoječa kritina objekta (sivi salonit) v kritino opečno rdeče barve. Namembnost objekta je lahko nestanovanjska ali stanovanjska. Na zahodni strani se lahko zgradi nadstrešnica ali dozidava, na južni strani pa dozidava objekta. Fasade dozidave se poenotijo s fasado glavnega objekta glede materiala, barve in odprtin, barve po izbiri projektanta v pastelnih barvnih tonih - možna je kombinacija barv. Zunanje peš površine se tlakujejo, površine za promet avtomobilov se asfaltirajo, južni del parcele se hortikulturno uredi.

Uredi se peš povezava (pot), ki povezuje spodnji plato ob Titovi cesti s cesto proti Ravnam.

Odgovor družbe Kostak GIP kot lastnice objekta:

Za vprašanje, ki ga je zastavil svetnik Tone Petrovič na zadnji seji Občinskega sveta se zahvaljujemo. Prizadevanja Turističnega društva Senovo pozdravljamo in spremljamo njihovo zavzeto delo, saj je prepoznano v ohranjanju tradicije premogovništva, ohranjanju slapov na Bohorju, tržnici kmetijskih viškov, če naštejemo samo zadnje projekte. Vsekakor pa so vsakoletna tekmovanja glede urejenosti slovenskih krajev in mest odlična priložnost, kjer se budni opazovalci posvetijo ocenjevanju urejenosti prostora, okolja in same gostoljubnosti. Zato smo še posebej veseli vsakega priznanja, ki ga prejme Turistično društvo Senovo. Tudi družba Kostak GIP, ki deluje z odličnimi arhitekti v smeri projektiranja in s sodelavci pri urejanju okolja, si prizadeva za čim lepšo podobo Senovega. Družba Kostak GIP je konec leta 2014 s prevzemom podjetja Vipso postala lastnica tudi te nepremičnine, poslovno proizvodnega objekta na parceli št. 485/2, k. o. Dovško. Objekt je v precej slabem stanju, saj je zgrajen leta 1960, prenova objekta pa bi zahtevala večja finančna sredstva od novogradnje. V tem območju sicer načrtujemo projekte, v neposredni bližini pa so tudi parcele, namenjene novogradnji, vendar pa so vse aktivnosti povezane s financiranjem. V pripravi Gospodarskega načrta za leto 2017 ne namenjamo denarnih sredstev za to območje, v tem letu smo namreč intenzivno objavljali oglas za prodajo same poslovne zgradbe na Titovi cesti 101. Žal pri prodaji nismo bili uspešni in ni bilo pravega povpraševanja, tako da v tej smeri še razvijamo rešitve. Vsekakor pa gre za objekt, ki mogoče po svoji izčrpani zunanosti slabi sliko kraja, nikakor pa ne predstavlja sramote. Gre za del rudniškega kompleksa, ki je dajal kruh velikemu številu rudarskih družin in predstavlja del knapovske tradicije, na katero smo ponosni. Prizadevali si bomo najti primerne rešitve, pri odločitvah pa bomo vsekakor sledili mnenju lastnikov, željam lokalne skupnosti in možnostim investitorjev. S takšno širino in vsebino bomo lahko sledili razvoju Senovega.

Že v prejšnjem mandatu sem postavil vprašanje, kakšni so učinki prehoda na t.i. »konzolni« način postavitve neprometne turistične signalizacije. Vemo, da so bili podjetja in obrtniki prisiljeni odstraniti smerne table ali pa bi morali kriti stroške njihovih odstranitvev. Doslej so konzolni načini postavitve neprometne signalizacije že v Krškem, Brestanici in Leskovcu. **Vprašujem**, za kdaj je predviden enak način za Senovo? Konec septembra sta bili ob glavni /Titovi/ cesti namreč odstranjeni smerni tabli za pokopališče v Dovškem. Slednji sta sedaj nameščeni takoj pri odcepu za pokopališče, kjer se pokopališče že vidi, kar nima smisla, ob glavni cesti jih pa ni. Ob tem je zanimivo, da v Brežicah vse smerne table podjetij in obrtnikov še vedno stojijo. **Vprašujem**, kako to?

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Direkcija za ceste in infrastrukturo, je pripravila nova pravila na področju usmerjevalne in turistične signalizacije, predvsem iz namere, da se poveča varnost vožnje v cestnem prometu. Izsledki študij in raziskav na tem področju kažejo, da človek svojo pozornost usmerja na razdaljo, ki jo bo dosegel v naslednjih treh sekundah. Voznik, ki pretežno pozornost posveča dogajanju na razdalji od 20 do 80 m pred vozilom, pridobi ogromno informacij, ki jih mora selektivno predelati. V fazi zaznave je najpomembnejše, da se doseže maksimalno vidnost in da voznik dobi dovolj informacij kot pomoč pri vožnji. Faza prepoznavanja je zelo zapleten proces, zato se voznika naj ne bi preobremenilo s prevelikim številom informacij in da ne odvraca pozornosti od vožnje. Poleg velikega

števila informacij (navadno v križiščih), ki so bolj ali manj potrebne za odvijanje prometa, je tu še z množica informacij, ki so za vožnjo popolnoma nepomembne. V največji meri gre za objekte obveščanja in oglaševanja, ki s svojo prisotnostjo v ozkem vidnem polju voznika agresivno prekinjajo njegovo koncentracijo, ki bi morala biti osredotočena izključno na vožnjo. Posledica prevelikega števila informacij je lahko počasnejša reakcija na nevarnost v prometu, - zakrivanje preglednosti (npr. križišča in priključki), - predstavljanjem fizične ovire vozila v gibanju, odvracanjem pozornosti od pomembnih prometnih znakov za nevarnost, kar lahko posledično pripelje do ogrožanja voznikov in ostalih uporabnikov oz. udeležencev v prometu. Zgoraj navedeno je razlog, da se iz vidnega polja voznikov umika reklamne in oglaševalske vsebine. Nujno potrebne informacije, ki so poleg prometne signalizacije še usmerjevalne narave, pa imajo poenoten videz in takšne oblike, barve in tipologijo črk, da kar najmanj obremeni voznika, obenem pa mu poda potrebne informacije. Poleg neposrednega vpliva na prometno varnost pa urejena signalizacija vpliva tudi na estetski videz okolice in kraja. Po pregledu elaboratov, ki so bili izdelani za neprometno signalizacijo za Senovo, smo ugotovili, da so bile na državni cesti predvidene lamele za pokopališče, vrtec, šolo, ŠRC Dovško, Zdravstvena postaja, pokopališče, Krajevna skupnost, Dom XIV. divizije, Muzej premogovnika in knjižnica. Na lokalni cesti so predvidene lamele za vrtec in OŠ. Za postavitev na državnih cestah je potrebno pridobiti soglasje Direkcije. Ker so bile pri njih izvedene kadrovske menjave na področju, kjer so se ukvarjali z neprometno signalizacijo, soglasje še vedno ni pridobljeno in posledično tudi lamele niso postavljene. Na direkcijsko bomo poslali urgenco, da se ogled čimprej opravi in pridobi potrebno soglasje. Pri upravljavcu državnih cest smo preverili, kako poteka odstranjevanje reklamnih tabel brez soglasja in signalizacije, ki ni v skladu s pravilnikom o signalizaciji, na območju državnih cest. Njihov odgovor je, da jim je Direkcija za ceste naročila, da je potrebno odstraniti vso signalizacijo, ki ni v skladu s pravilnikom in vse reklamne table, ki nimajo pridobljenega soglasja (s predhodnim pozivom lastnika). Naročilo velja za celotno območje Posavja. Če v Brežicah tovrstna signalizacija še stoji, je to zato, ker še niso prišli na vrsto.

Tamara Vonta - SD:

Vprašujem, ali je vsakemu prebivalcu/prebivalki (gospodinjstvu) v občini Krško zagotovljen dostop do pitne vode, elektrike, komunalne oskrbe?

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Pitna voda

Oskrba s pitno vodo se na območju občine Krško izvaja s storitvami javne službe in kot lastna oskrba prebivalcev (7. člen Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Krško (Uradni list RS, št. 73/09 s spremembami). Od skupaj 26.049 prebivalcev občine Krško se 87,5 % prebivalcev oskrbuje s pitno vodo iz javnega vodovoda, ostali pa kot lastna oskrba.

Komunalna oskrba

Med komunalne dejavnosti poleg oskrbe s pitno vodo spada tudi odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda ter ravnanje z odpadki. Odvajanje in čiščenje komunalnih voda je urejeno na področju zgrajenega kanalizacijskega omrežja z odvajanjem odpadnih voda po kanalizacijskem omrežju in čiščenjem na čistilnih napravah Brestanica, Podbočje in skupni čistilni napravi Vipap. Na področju, kjer javna kanalizacija ni zgrajena in gradnja ni predvidena (razpršene gradnje), pa se javna služba izvaja s prevzemom grezničnih gošč in blata iz malih komunalnih čistilnih naprav, v sklopu javne službe se izvajajo tudi pregledi malih komunalnih čistilnih naprav. Storitve odvajanja in čiščenja so tako dostopne za vse občane. Storitve ravnanja z odpadki se izvajajo oziroma so dostopne za vse občane občine Krško.

Vprašujem, kaj pomeni minimalna komunalna opremljenost parcele z objektom, v katerem živijo ljudje in ima veljavno hišno številko?

Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

V skladu z določbami veljavnega Zakona o graditvi objektov (ZGO-1) minimalna komunalna oskrba stanovanjske stavbe vključuje oskrbo s pitno vodo, električno energijo, odvajanje odpadnih voda in dostop do javne ceste, minimalna komunalna oskrba drugih objektov pa se določi glede na njihov namen. Ugotavljanje in zagotavljanje minimalne komunalne oskrbe se obravnava v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja za predviden objekt. Predpisujejo jo upravjalci posamezne infrastrukture ugotovi pa jo upravni organ v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Navedeno velja za legalno postavljene stanovanjske stavbe. Hišna številka ni zagotovilo, da je objekt legalna gradnja, prav tako ne vpis v zemljiško knjigo. V kataster stavb se vpisujejo vse stavbe, ne glede na legalnost gradnje. Po zakonu o evidentiranju nepremičnin tudi vpis stavbe, ki nima predpisanih dovoljenj, v kataster stavb, ne pomeni da je legalizirana. Hišne številke se pod pogoji, ki jih določajo predpisi, določijo stanovanjskim ali poslovnim stavbam, ki so evidentirane v katastru stavb in so namenjene stalnemu ali začasnemu prebivanju oz. opravljanju poslovne in druge dejavnosti. Hišna številka pa se lahko določi tudi stavbi, ki je evidentirana v katastru stavb in ni stanovanjska ali poslovna stavba, če v njej prebivajo ljudje ali se v njej opravlja dejavnost (kot dejavnost je mišljena poslovna ali druga dejavnost (kot npr. vinske kleti, zidanice, čebelnjak)). Minimalno komunalno oskrbo torej ne moremo definirati za parcele z objektom, v katerem živijo ljudje in ima veljavno hišno številko, temveč za legalno postavljene objekte glede na njihov namen.

Prosim za podrobno razčlenitev finančnih postavk v projektu obnove tržnice Krško.

Odgovor Oddelka za gospodarske dejavnosti:

Obnova v letu 1984 zgrajenega objekta »Tržnica Videm«, je potekala preko dveh NRP-jev. Prvi (NRP 0B054-09-0004 - Obnova prostorov na Tržnici) se zaključuje v letu 2016, drugi (NRP 0B054-13-0007 - Posavska špajza) pa se je zaključil že v letu 2015. Projekt 5-fazne obnove (sanacija in nadgradnja) se je začel v letu 2012, zaključuje pa se v letu 2016 z **osnovnim** ciljem:

- Sanacija terase oziroma ravne strehe objekta, ki ob deževju vidno zateka,
- Preureditev vertikalne komunikacije,
- Nadkritje terase za potrebe formiranja tržne dejavnosti tudi na tem delu objekta,
- Manjša preureditev zunanjih površin za potrebe komunikacij,

Izvedba projekta po posameznih fazah skozi finančne postavke:

»Tržnica Videm - sanacija in nadgradnja« (2012-2015)

| Rekapitulacija situacij in računov | | Znesek |
|------------------------------------|--|---------------------|
| A. | Skupaj planiranje /projektiranje investicije | 61.246,50 € |
| B. | Skupaj gradbena dela | 506.113,83 € |
| C. | Skupaj oprema | 0,00 € |
| D. | Skupaj nakup zemljišč | 0,00 € |
| E. | Investicijski nadzor | 9.794,77 € |
| F. | Skupaj ostalo | 8.000,12 € |
| | SKUPAJ (A.+ B.+C.+D+E+F) | 585.155,22 € |

»Tržnica Videm - zapiranje fasade Tržnice Videm in umestitev zaprtega prostora »prodajalne« na terasi objekta» (2015)

| Rekapitulacija situacij in računov | | Znesek |
|------------------------------------|--|---------------------|
| A. | Skupaj planiranje /projektiranje investicije | 1.771,44 € |
| B. | Skupaj gradbena dela | 199.272,61 € |
| C. | Skupaj oprema | 0,00 € |
| D. | Skupaj nakup zemljišč | 0,00 € |
| E. | Investicijski nadzor | 3.952,80 € |
| F. | Skupaj ostalo | 0,00 € |
| | SKUPAJ (A.+ B.+C.+D+E+F) | 204.996,85 € |

»Tržnica Videm - ureditev celotnega območja« (2016)

| Rekapitulacija situacij in računov | | Znesek |
|------------------------------------|--|---------------------|
| A. | Skupaj planiranje /projektiranje investicije | 6.051,20 € |
| B. | Skupaj gradbena dela | 304.694,16 € |
| C. | Skupaj oprema | 0,00 € |
| D. | Skupaj nakup zemljišč | 0,00 € |
| E. | Investicijski nadzor | 3.090,40 € |
| F. | Skupaj ostalo | 0,00 € |
| | SKUPAJ (A.+ B.+C.+D+E+F) | 313.835,76 € |

Jože Olovec - SDS:

Na vprašanje, ki sem ga podal na 17. seji nisem prejel željenega odgovora. Ni me zanimala informacija oz. primerjava med posameznimi krajevnimi skupnostmi v smislu: »koliko je bilo izvedenih investicij, izraženo v eur na prebivalca«? Zanimala me je realizacija zastavljenih in v proračunu potrjenih projektov in sicer v obdobju 2014 - 2016. Zato **vprašujem**, kateri projekti so bili načrtovani in kaj od tega je bilo dejansko realizirano? K vprašanju me je spodbudilo dejstvo, da se projekti ponavljajo iz leta v leto, vendar do realizacije ne pride. Primer takšnega načrtovanja sta v KS Leskovec cestni povezavi Leskovec - Velika vas in Leskovec - Senuše, ki se v občinskih planih pojavljata od 2010 oz. 2011, a do prenove še do danes ni prišlo.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

V sklopu Plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest občine Krško so bile za KS Leskovec predvidene investicije na cestah:

- Cesta Leskovec - Veniše - Gorenja vas, LC 191141,
- Cesta Leskovec - Senuše, LC 191151,
- Cesta Zajčki - Gmajna JP1 693825.

Rekonstrukcija ceste Zajčki - Gmajna JP1 693825 je bila v letošnjem letu zaključena. Sanacija ceste Leskovec - Veniše - Gorenja vas, LC 191141, je bila predvidena v letu 2012. Zaradi neurejenih lastniških razmerij, ki še do danes niso rešena, se obnova te ceste ni mogla pričeti. Sredstva, ki so bila v programu cest predvidena za cesto Leskovec - Veniše - Gorenja vas smo v letošnjem letu preusmerili za rekonstrukcijo ceste JP 693824 kapelica - Gorenja vas in rekonstrukcijo križišča s cesto JP693821, vgrajena je bila tudi vsa infrastruktura. Glede na to, da je najprej potrebno rešiti lastništvo, je sedaj rekonstrukcija te ceste predvidena v letu 2020. Cesta Leskovec - Senuše, LC 191151, je bila v letu 2014 uvrščena v štiriletni program cest in sicer je bil pričetek obnove predviden v letu 2017. V vmesnem času je bil del ceste rekonstruiran iz investicijsko vzdrževalnih del, zaradi slabega stanja ceste. V proračunu za 2017 pa

se načrtuje pričetek obnove ceste. Ostale investicije, ki so se izvajale v KS Leskovec od leta 2010 pa do danes pa so še:

- obnova komplet infrastrukture v Venišah,
- plaz Veniše,
- križišče Veniše,
- odvodnjavanje Veniše,
- kanalizacija na Gmajni,
- komunalna oprema zemljišč na Gmajni (GEN),
- kanalizacija nasproti gostišča Arh,
- plaz Volovnik,
- cesta Zajčki,
- cesta Tršlavec - sofinanciranje,
- sanacija dela cestišča Leskovec - Senuše,
- obnova ceste v Veliki vas proti Brezjam,
- obnova vodovoda HI Posavje in istočasna Obnova cestišča (V. vas - Veniše),
- povozno krožišče,
- projekt povezave ob župnišču,
- v letu 2010 zaključek obnove Velika vas v vrednosti čez 3,5 mio EUR,
- ŠOEK.

Na območju KS Leskovec so bile v letih 2007-2016 izvedene investicije na naslednjih objektih:

- OŠ Leskovec dozidava z vrtcem,
- energetska sanacija Športe dvorane pri OŠ Leskovec,
- dozidava rekonstrukcije in preureditev vrtca pri OŠ Leskovec,
- OŠ Leskovec - ureditev enote vrtca v objektu VDC,
- urejanje infrastrukture v romskih naseljih,
- ureditev trga v Leskovcu,
- cesta Leskovec - Brege,
- pokopališče Leskovec,
- kanalizacija Leskovec I. faza,
- cesta Velika vas - Smednik,
- pločnik Leskovec - MDB,
- opremljanje zemljišč - Območje ZN Črnile
- rekonstrukcija objekta Ul. 11. Novembra 24,
- opremljanje zemljišč območje ZN Gmajna.

Zanima me gibanje cen storitev, ki so povezane s koncesijsko pogodbo, kakor tudi gibanje cen storitev, ki jih opravljajo izvajalci za Občino Krško na področju nizkih gradenj, vključno s polaganjem asfaltne prevleke in sicer za časovno obdobje 2008 do 2016.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Za dejavnosti gospodarskih javnih služb individualne rabe se cene oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda v času od sklenitve koncesijske pogodbe do danes niso spremenile. Prav tako se niso spremenile cene za dejavnost ravnanja z odpadki v obdobju 2009-2012. Sprememba cen odlaganja je posledično pomenila spremembo cene ravnanja oziroma smetarine v letu 2013. Zaradi dodatne obveznosti obdelave odpadkov v letu 2014 pa se je cena ločeno oblikovala za storitev zbiranja in obdelave ter odlaganja odpadkov.

Cene komunalnih storitev individualne rabe smo zaradi zakonske obveznosti oblikovali po določilih Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih

gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) z aprilom 2015. Z dnem oblikovanja cen po določilih uredbe je izvajalec javne službe oziroma koncesionar ostal na istem obsegu prihodkov iz naslova izvajanja dejavnosti, pri čemer je ostala povprečna cena posamezne dejavnosti nespremenjena.

Zaradi oblikovanja cen skladno z uredbo niso več v veljavi diferencirane cene, na osnovi katerih je gospodarstvo oziroma pridobitna dejavnost plačevala višjo ceno za storitve kot gospodinjstvo. Po določilih predhodno navedene uredbe zaradi metodologije enotnih cen vsi uporabniki gospodarske javne službe plačujejo isto ceno. Cene asfalta, ki ga naroča Občina Krško, za potrebe občinskih cest, so iz leta 2008 do letos padle iz 10 EUR/m² na 6 EUR/m².

Cene ostalih storitev na področju nizkih gradenj so tudi za Občino Krško odvisne od stanja na trgu in od vrste investicije, ki se izvaja. Npr. pri večjih količinah lahko dosežemo nižjo ceno (kot je primer pri asfaltih), pri manjših količinah je cena višja. Se pa od leta 2008 na splošno kaže trend nižanja cen.

Milena Bogovič Perko - SDS:

Želela bi se vrniti na naše odločanje o sprejemu Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu - stanovanjska gradnja Gmajna 3, na 12. seji dne 4. februarja 2016, ko sem z nekaterimi kolegi glasovala proti sprejemu tega akta.

Vprašujem, katere bodo nadaljnje aktivnosti Občine Krško glede zavez, ki so jih dali predstavniki lokalne oblasti na vprašanja prizadetih stanovalcev romskega naselja na Lokah in drugih sodelujočih na javni obravnavi OPPN v Leskovcu dne 21. aprila 2015. Na vse dileme glede obstoječih zgradb tega naselja je bilo takrat posredovano enotno pojasnilo: »Če ne bo prišlo do rušitve objektov in preselitve romskega prebivalstva na Lokah »na območju B«, se projekt Gmajna 3 ne bo nadaljeval.« Citiram odgovore, ki so objavljeni na spletni strani:

Območje Gmajne 3 je po veljavnih planskih aktih opredeljeno kot območje stavbnih zemljišč, namenjenih za gradnjo stanovanjskih stavb. Na območju se nahajajo stavbe v katerih prebivajo Romi. Obstoječe stavbe nimajo urejenega pravnega statusa, saj so zgrajene na tuji lastnini ter brez potrebnih dovoljenj. Na podlagi dejstva, da so zemljišča na območju Gmajne 3 v privatni lasti, je treba za omenjene prebivalce poiskati alternativno rešitev, preden se obstoječe stavbe poruši. Pred pričetkom gradnje na območju B je potrebno rešiti njihovo preselitev. Sredstva za preselitev nameni država, del Romi sami in del investitor oziroma lastnik zemljišč. Obstoječe stavbe, ki se nahajajo na območju Gmajne 3 so predvidene za rušitev šele, ko bo v celoti pozidano območje A ter ko bo potrjena alternativna rešitev glede romskih prebivalcev (glej peti odstavek 5. člen odloka).

Odlaganje s sprejemom OPPN Gmajna 3, v katerem so upoštevane vse smernice nosilcev prostora, pomeni pomikanje rešitve stanovanjskega problema Romov v negotovo prihodnost in s tem korak nazaj, ne pa korak naprej k reševanju težav. Sprejet OPPN Gmajna 3 je torej pisna zaveza, da bo za Rome, ki živijo na območju OPPN, urejena njihova preselitev, saj sicer na navedenem območju ne bo možno pričeti z gradnjo.

Eden od korakov k trajni rešitvi stanovanjskega problema Romov, ki živijo na predmetni lokaciji, je tako prav sprejem prostorskega akta OPPN Gmajna 3, saj je s prostorskim aktom predvideno, da je pred pričetkom izgradnje naselja potrebno rešiti vprašanje njihove preselitve. Sporazum o preselitvi bo moral biti z Romi dosežen pred pričetkom

gradnje na območju B. Vsebina sporazuma bo predmet medsebojnega dogovora in ni predmet prostorskega akta.

Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

Območje Gmajne 3, kjer imajo Romi zgrajene svoje objekte, je že od leta 1981 v planskih aktih opredeljeno kot območje stavbnih zemljišč, namenjenih za gradnjo stanovanjskih stavb. V skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/07 in 70/08-ZVO-1B) pa je potrebno kot predpogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja izdelati prostorski akt, zato je Občina Krško (na pobudo lastnika) pričela s postopkom izdelave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko gradnjo Gmajna 3. Predmetni odlok je sprejet in veljaven. Naj še omenimo, da je bil OPPN Gmajna 3 na pobudo tam živečega Roma tudi predmet postopka pred Ustavnim sodiščem RS, vendar je sodišče po ugotovitvi potrebnih dejstev pobudo zavrglo. V postopku izdelave predmetnega OPPN je bila realizirana tudi javna obravnava, in sicer 21. 4. 2015, na podlagi katere je sestavljen tudi zapisnik, z dne 4. 5. 2015. Kot tudi sami ugotavljate je predstavnica Občine Krško predstavila javnosti tudi naslednje:

»...na 1 ha je zgrajenih 8 nelegalnih objektov. Legalizacija le-teh ni možna. V OPPN Gmajna 3 je opredeljeno, da je potrebno pred gradnjo na določenem območju rešiti vprašanje njihove preselitve. Kar se tiče preselitve je vprašanje samo denar. Župan je na sestankih predlagal, da del sredstev za njihovo preselitev nameni država, del Romi sami in del investitor. Območje, kjer sedaj živijo Romi na Lokah, ni opredeljeno kot romsko naselje. V občini Krško imamo dve romski naselji, in sicer Drnovo in Kerinov Grm, katera sta bila sprejeta tudi na Občinskem svetu Občine Krško...«.

Vsebina odloka, kot ugotavljate, daje tam živečim Romom pravno zaščito, da njihovi objekti zaradi predvidene novogradnje po OPPN Gmajna 3 ne bodo odstranjeni preden ne bo rešeno vprašanje njihove preselitve. Občina Krško je dolžna usmerjati - dajati pogoje in merila za gradnjo v skladu z veljavnimi prostorskimi akti, ki veljajo na območju občine Krško. Vse bodoče ureditve na območju predmetnega OPPN, morajo biti načrtovane in izvajane v skladu z veljavnim Odlokom OPPN Gmajna 3.

Vprašujem, zakaj se ta problematika ne rešuje, oziroma če se, kakšni so rezultati oziroma kakšen je napredek v pogajanjih z Romi glede preselitve iz območja predvidene gradnje soseške Gmajna 3? Kakšen odgovor lahko pričakujemo, glede na videno reportažo na POP TV dne 15. 11. 2016? Če pogledamo članke iz leta 2012 z dne 29. maja - Posavski obzornik, nadalje 12. februarja 2015 - Mladina, 7. maja 2015 - RTV in zadnjega pred dobrimi desetimi dnevi, lahko ugotovimo, da Romi izražajo bojazen glede odstranitve naselja Loke že iz obdobja, ko jih je obiskala varuhinja človekovih pravic gospa dr. Zdenka Čebašek Travnik z drugimi predstavniki nevladnih organizacij in tudi še takrat aktualno poslanko gospo Tamaro Vonta. **Dajem pobudo**, da pristojne službe pripravijo in pridobijo ustrezne podlage, ki bodo v zvezi z integracijskimi vsebinami romske skupnosti na Lokah, pokazale tudi možnosti pridobivanja namenskih evropskih sredstev. S tem bi lahko v največji meri finančno razbremenili prizadeto romsko skupnost.

Zakaj sem se odločila, da na seji občinskega sveta opozorim na opisano problematiko? Kot veste, sem bila na drugi seji v mesecu septembru 2015, kot članica Sveta za sobivanje, predlagana za predsednico tega sveta. V najkrajšem času je bila sklicana tudi tretja seja tega mandata, ki pa je bila zaradi nesklepčnosti sklicana ponovno šele v marcu 2016. Na drugi seji sem takoj prepoznala način komunikacije, ki so jo želeli vzpostaviti predstavniki romske skupnosti, zato sem se posvetovala z gospodom županom, ki mi je obljubil podporo pri nadaljnjem delu. Z veseljem sem se začela

udeleževati dogodkov, kjer so se Romi predstavljali s svojimi kulturnimi dogodki: v romskem naselju Kerinov grm na predstavitvi ob prazniku Romov, na predstavitvi romskih otrok v Osnovni šoli Leskovec in na delavnici v Mencigerjevi hiši, o izkušnjah Rominj s predstavitvijo romskih zgodb. Tretja seja, ki je bila po vsebini predvsem operativni dogovor glede čiščenja romskih naselij v zvezi z bližajočim romskim praznikom, je bila po moji oceni konstruktivna, vendar kaj več kot o komunalnih in varnostnih vprašanjih nismo razpravljali. V tej vlogi se vidim zgolj kot mediator, nekdo ki združuje obe strani, nikakor pa ne morem voditi aktivnosti v povezavi z zastavljenimi cilji občinske politike do reševanja romske problematike. Od marca letos, to je sedem mesecev, občinska uprava ni posredovala niti ene same pobude oziroma potrebe, da bi Svet za sobivanje deloval v okviru pravnih podlag in ciljev, ki so zapisani v Zakonu o romski skupnosti v Republiki Sloveniji. Zato vas moram danes obvestiti, da nepreklicno odstopam s funkcije, ki mi je bila zaupana in predlagam, da se v Svet za sobivanje imenuje drugega člana. Hkrati ugotavljam, da je to področje dela trenutno v (popolni pristojnosti) »popolnem zasegu« občinske uprave, ki jo morda - verjetno, tudi izvaja popolnoma suvereno, ampak sami cilji, kot so zapisani, glede spremljanja in obravnave položaja pripadnikov romske skupnosti, dejavnega sodelovanja pri uresničevanju razvojnega programa samoupravne lokalne skupnosti, zlasti pa pri programih in razreševanju vprašanj, ki se nanašajo na položaj in razvoj romske skupnosti v samoupravni lokalni skupnosti, pa v okviru Sveta za sobivanje ne delujejo.

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

Glede pridobivanja evropskih sredstev je bilo že večkrat poudarjeno, da dosednji razpisi niso omogočali sofinanciranja nakupa zemljišč in ureditve bivanjskih pogojev Romom. Na tem mestu je potrebno podariti, da se je že do sedaj posebna pozornost namenjala izboljšanju položaja romske skupnosti, tudi s tem, da smo kljub odsotnosti jasne in učinkovite strategije države na področju Romske »tematike« v sodelovanju z lokalnimi deležniki, oblikovali več sklopov aktivnosti ter se prijavili na razpis Evropske komisije JUST/2015/action grants. Več aktivnosti se je izvajalo tudi na področju opozarjanja in dajanja pripomb na pripravljene predloge predpisov. V tej zvezi je potrebno posebej omeniti aktivnosti v zvezi z spremembo Uredbe o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike, na podlagi katere so se sofinancirali projekti osnovne komunalne infrastrukture v romskih naseljih, med drugim tudi odkup zemljišč in stanovanjskih objektov za ureditev in zaokrožitev naselij. Ta uredba je namreč edina osnova, na podlagi katere so se financirali projekti v romskih naseljih, vir pa je bil državni proračun in ne evropska sredstva. S spremembo uredbe smo namreč želeli omogočiti tudi sofinanciranja nakupov nepremičnin izven romskih naselij, kar je ravno želja prebivalcev Lok. V postopku sprememb in dopolnitev smo ministrstvu predlagali, da se kot upravičen namen določi tudi odkup zemljišč in stanovanjskih stavb, kjerkoli na področju občine z avtohtono naseljeno romsko skupnostjo, s katerim se izboljšujejo bivanje razmere Romov iz nelegalnih naselij. Vsi dokumenti in vse aktivnosti, ki jih je izvajala občinska uprava so javni in so na vpogled na Oddelku za družbene dejavnosti. Ne smemo pa mešati nalog in pristojnosti občinske uprave z nalogami Sveta za sobivanje v občini Krško, ki je posebno delovno telo in je imenovan s strani Občinskega sveta na podlagi 7. člena Zakona o Romski skupnosti. Sestava in pristojnosti so z zakonom jasno zapisane. Iz sklepa, sprejetega na 3. seji Občinskega sveta, z dne 5. 2. 2015, jasno izhaja, da v sestavi ni nikogar iz občinske uprave. Občinska uprava izvaja izključno administrativne naloge, ki jih v skladu s poslovníkom opravlja po nalogu predsedujočega. Ravno obravnava in dajanje predlogov (tudi občinski upravi) ter pobud in vprašanj, ki se nanašajo na položaj pripadnikov romske skupnosti in njihove pravice, je ena izmed temeljnih nalog in

pristojnosti sveta in predsednika, ki svet za sobivanje zastopa. In v tem delu je svet popolnoma suveren in kakršnokoli vmešavanje nečlanov tudi iz vrst občinske uprave, bi bilo popolnoma nesprejemljivo.

Jožica Mikulanc - DeSUS:

Na drugi redni seji Občinskega sveta dne 15. 12. 2015 sem podala pobudo za sanacijo ulice na Kremenu odcep iz Zdolske ceste mimo hiš Jelen-Žener-Žajber in za namestitve oznake ulice oz. naselja. Na pobudo sem dobila odgovor, s katerim sem bila takrat zadovoljna. Zapisano je bilo tudi, da je ulična tabla že naročena. Danes, po skoraj po dveh letih **vprašujem**, zakaj oznaka ulice še ni nameščena?

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Dela so se konec novembra začela. Na sestanku s krajanji je bilo dogovorjeno, da se dela najprej izvajajo na območju državne ceste Krško - Zdole, za nadaljevanje del po ulici naprej pa se bomo prilagodili glede na vremenske razmere. Ureditev ulice bo obsegala: ločeno meteorno in fekalno kanalizacijo, obnovo vodovoda, izgradnjo javne razsvetljave in obnovo ceste. Ulična tablica za stanovanjske objekte Kremen od 2-5 bo predvidoma nameščena v januarju 2017. Za signalizacijo, ki jo postavljamo na državnih cestah je potrebno pridobiti soglasje Direkcije za državne ceste. V tem primeru je bilo pridobivanje soglasja razlog, da tablica ni bila postavljena v terminu, ki smo ga napovedali.

V začetku leta 2015 sem bila na oddelku za infrastrukturo pri g. Jurečiču s pobudo, da se na ulicah ob Cesti 4.julija od križišča s Cankarjevo ulico proti Stari vasi namestijo pravilne oznake ulic. Nepravilne oznake so na štirih ulicah in tako je ustvarjena popolna zmeda. Reševalci, gasilci, obiskovalci in drugi iščejo stanovalce, imajo problem z obračanjem vozil in nemalokrat izgubljajo prepotreben čas. Skoraj dve leti je že minilo, pa se ni zgodilo nič. Stanovalci omenjenih ulic upravičeno pritiskajo name, porodila se je tudi ideja, da bomo sami naročili tablice z oznako ulic, kajti količki že stojijo, račun pa bomo izstavili Občini Krško. Če pa ne gre drugače, pa odstranite te nepravilne oznake. Ponovno **vprašujem**, kdaj bodo te nepravilnosti odpravljene in pravilne oznake ulic nameščene?

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Gre za ulice, ki so navezava na regionalno cesto Krško - Brežice in zato tu velja poseben postopek za urejanje uličnih tabel. Zagotovili so nam, da bo rešeno konec tega oz. v začetku naslednjega leta.